

1. pielikums
 Tukuma novada Izglītības pārvaldes
 08.01.2018. iekšējiem noteikumiem Nr.1
 “Skolēnu zinātniski pētnieciskās novadu
 konferences organizēšanas un norises kārtība”

Skolēnu zinātniskās pētniecības darbu vērtēšanas kritēriji un recenzijas veidlapa

Informācija par skolēnu un zinātniskās pētniecības darbu:

Skolēna vārds, uzvārds	
Skola	
Zinātniskās pētniecības darba nosaukums	
Zinātņu sekcija	

Kritērijs	Vērtējuma skaidrojums	Punkti	Komentāri
Piezīmes: <ol style="list-style-type: none"> Recenzentam ir tiesības vērtēt tikai reglamentēto darba apjomu. Piemēram, ja rezultātu analīze vai secinājumi ietilpst pārsniegtajā apjomā, tad recenzents šis darba daļas drīkst nevērtēt. Recenzents darbu vērtē pēc visiem tabulā dotajiem vērtēšanas kritērijiem un norāda punktiem atbilstošo vērtējuma skaidrojumu. Recenzents raksta komentārus, kur to uzskata par nepieciešamu. Recenzijas noslēgumā recenzents formulē 2-3 jautājumus, uz kuriem skolēns atbild reģionālajā konferencē, ja darbs ir izvirzīts aizstāvēšanai. 			
Zinātniskās pētniecības darba logika: piemēram, <ul style="list-style-type: none"> darba sauna atbilstība virsrakstam; pētījuma teksta daļu un elementu savstarpējā saistība un saskaņa; pētījuma loģika un argumentācija; izteikto apgalvojumu pamatojums; zinātniskajam strīdam atbilstoša valoda un tekstsveide; 		0-10 punkti	<i>Ja par šo kritēriju nav 10 punkti, noteikti jāraksta komentārs.</i>

<p>— U.C.</p>	<p>2. Zinātniskās pētniecības darba originalitāte — pētījuma novitāte zinātnu nozarēs, kontekstā, un tās pamatojums; pētījuma rezultātu praktiskā pielietojamība</p>	<p>10 – pētījumam ir gan novitāte, gan tā rezultāti ir praktiski pielietojami 5 – pētījumam ir vai nu novitāte, vai arī tā rezultāti ir praktiski pielietojami 0 – pētījumam nav ne novitāte, ne tā rezultāti ir praktiski pielietojami</p> <p>Piezīme: Par šo kritēriju var saņemt tikai 10 vai 5 vai 0 punktus.</p>			
<p>3. Zinātniskās pētniecības darba koncepcija – maksimums 15 (5x3) punkti</p>					
<p>3.1. Pētījuma problēmas apraksts un pamatojums</p>	<p>3 – problēma ir skaidri aprakstīta, un tai ir sniegts pamatojums 2 – problēma ir formulēta, bet tā ir daļēji paskaidrota un pamatota 1 – problēma ir aprakstīta vai daļēji aprakstīta, bet tai trūkst pamatojuma 0 – problēma nav aprakstīta vai arī tās raksturojums ir vājš, neskaids, pretrunīgs u.tml.</p>	<p>3 – pamatojums par pētījuma problēmas un risināmo jautājumu aktualitāti ir izvērsti un labi argumentēti 2 – pētījuma aktualitātes pamatojums ir izklāstīts daļēji vai arī argumentācija ir nepilnīga 1 – pētījuma aktualitātes pamatojums ir vājš vai pretrunīgs 0 – pētījuma aktualitātes pamatojuma nav</p>	<p>3 – pētījuma mērķis ir skaidri formulēts, tas ir atbilstošs pētījuma problēmai un sasniedzams 2 – pētījuma mērķis ir formulēts pārāk plaši vai pārāk šauri, tomēr joprojām atbilst pētījuma problēmai un sasniedzams 1 – pētījuma mērķa formulējums tikai daļēji atbilst pētījuma problēmai; mērķis ir daļēji sasniedzams 0 – pētījuma mērķa formulējums ir pretrunīgs vai arī neatbilst pētījuma problēmai; pētījuma mērķis nav sasniedzams</p>		
<p>3.2. Pētījuma aktualitātes pamatojums</p>					
<p>3.3. Pētījuma mērķis</p>					

<p>3.4. Pētījuma uzdevumu formulējums</p>	<p>3 – pētījuma uzdevumi ir formulēti skaidri un atbilstoši pētījuma mērķim, kā arī tie aptver visas nepieciešamās darbības 2 – pētījuma uzdevumi ir formulēti atbilstoši pētījuma mērķim 1 – pētījuma uzdevumi ir tikai daļēji formulēti un pilnībā neaptver visas veicamās darbības, lai sasniegtu pētījuma mērķi 0 – pētījuma uzdevumi nav formulēti</p>	
<p>3.5. Pētījuma jautājuma un/vai hipotēzes formulējums un tā kvalitāte</p>	<p>3 – pētījuma jautājuma formulējums ir analītisks, atbilst pētījuma mērķim un ir izpētāms. Vai arī – hipotēze ir pamatota un pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm 2 – pētījuma jautājuma formulējums ir aprakstošs, atbilst pētījuma mērķim un ir izpētāms. Vai arī – ir izvirzīta hipotēze, bet tā nav pietiekami pamatota; hipotēze ir pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm 1 – pētījuma jautājums ir vāji vai pretrunīgi formulēts, tikai daļēji atbilst pētījuma mērķim. Vai arī – ir izvirzīta hipotēze, bet tā nav pamatota un nav pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm 0 – nav izvirzīts pētījuma jautājums vai arī tā formulējums neatbilst pētījuma jautājuma būtībai vai arī neatbilst pētījuma mērķim. Vai arī – ir izvirzīta hipotēze, bet tā nav pietiekami pamatota, to nevar pārbaudīt, vai arī nevar pārbaudīt ar izvēlētajām metodēm</p>	
<p>4. Literatūras apskats (teorētiskais pamatojums) – maksimums 10 (3+4+3) punkti</p>		
<p>4.1. Literatūras apskata struktūra (demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem teorētiskajiem konceptiem un to saistību, atklāj pētījuma loģiku un saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi un pētījuma jautājumu)</p>	<p>3 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem konceptiem un to saistību, atklāj pētījuma loģiku un saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi un pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi 2 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem konceptiem, tomēr pārāk plaši vai pārāk šauri atspoguļo nepieciešamos konceptus un saistību starp tiem;</p>	

<p>4.2. Literatūras apskata teksta kvalitāte (Tekstā katrai idejai ir izvērstā argumentācija, iekļaujot gan argumentu apstiprinošas tēzes, gan kritiku. Katrai nodaļai ir sava iekšējā struktūra un loģika (nodaļa iekšēji strukturēta tematiski un pēc idejām, atsaucoties uz dažādiem autoriem)</p>	<p>atklāj pētījuma loģiku un saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi un pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi 1 – trūkst pētījumam nozīmīgas sadaļas vai arī tikai daļēji tiek atspoguļoti ar pētījuma tematu saistītie koncepti, vai arī tie tikai daļēji atbilst pētījuma mērķim un pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei 0 – trūkst loģikas vai arī tas neatbilst pētījuma mērķim un pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei 4 – teorētiskais materiāls ir analizēts augstā līmenī, tekstā katrai idejai ir izvērstā argumentācija, iekļaujot gan argumentu apstiprinošas tēzes, gan kritiku; ir ļābi veidota nodaļas iekšējā struktūra un loģika 3 – teorētiskai materiāls ir pietiekami labi analizēts un pamatots; ir ievērota nodaļas iekšējā struktūra un loģika 2 – teorētiskais materiāls pasniegts aprakstošā veidā, trūkst izvērstas argumentācijas; ir ievērota nodaļas iekšējā struktūra un loģika 1 – teorētiskais materiāls pasniegts kā dažu literatūras avotu konspekts, neanalizējot un neizvēršot nozīmīgākos argumentus; nodaļas iekšējā struktūra un loģika ir vāja 0 – teorētiskais materiāls izklāstīts ļoti vājā līmenī un nodaļas ietvaros netiek aplūkotas svarīgākās idejas; trūkst nodaļas iekšējās struktūras un loģikas</p>		
<p>4.3. Literatūras apskata rakstūšanā izmantotās literatūras kvalitāte un atbilstība pētījumā izvirzītajam mērķim un pētījuma jautājumam vai hipotēzei (izvēlēta literatūra demonstrē izpratni par pētījuma tematu; izmantotas zinātniskas publikācijas un tematam atbilstoši pētījumi)</p>	<p>3 – izvēlēta literatūra apliecina izpratni par pētījuma tematam atbilstošajiem nozīmīgākajiem darbiem un autoriem; izmantota jaunākā tematam atbilstošā literatūra un empiriskie pētījumi u.c. 2 – izvēlēta literatūra apliecina pietiekamu izpratni par pētāmo jautājumu 1 – izvēlēta literatūra tikai daļēji atspoguļo izpratni par pētāmo jautājumu</p>		

	<p>0 – izvēlētā literatūra ir nepilnīga un neatspoguļo pietiekamu izpratni par pētāmo jautājumu. Izmantoti galvenokārt nepiemēroti avoti (piem., vispārīgas enciklopēdijas, mācību grāmatas, neakadēmiskas publikācijas u.c.)</p>		
<p>5. Metodes apraksts un pamatojums – maksimums 10 punkti</p>			
<p>Metodes apraksts un pamatojums atbilstoši zinātnu nozares vispārpieņemtajai praksei; izvēlētās metodes (-u) atbilstība pētījuma problēmai un pētījuma jautājumam un vai hipotēzei. Metodes apraksts un pamatojums ir tik detalizēts, ka pētījumu iespējams atkārtot.</p>			<p><i>Ja par šo kritēriju nav 10 punkti, noteikti jāraksta komentārs.</i></p>
<p>6. Rezultātu analīze un secinājumi – maksimums 15 (10+5) punkti</p>			
<p>6.1. Rezultātu analīze/ interpretācija:</p> <ul style="list-style-type: none"> - loģiskā secībā aprakstīti visi nozīmīgākie rezultāti, kas attiecas uz darba mērķi, pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi, un sasniegti ar izmantotajām pētījuma metodēm; - labi pārdomāts rezultātu izklāsta veids (tabulas, attēli); - rezultātu analīze ir balstīta literatūras pārskatā aplūkotajās zinātniskajās atziņās, t.sk. salīdzināta ar iepriekš veikto pētījumu rezultātiem; - rezultātu analīze ir loģiska un pamatota; - ir aprakstīti iegūto rezultātu nepilnības un to iespējamais skaidrojums; ir iezīmēti turpmāk veicamo pētījumu virzieni; - ir aprakstīta rezultātu praktiskā nozīmība un pielietojamība. 			<p><i>Ja par šo kritēriju nav 10 punkti, noteikti jāraksta komentārs.</i></p>

<p>6.2. Secinājumi (secinājumi izriet no pētījumā iegūtajiem rezultātiem un to analīzes; secinājumi sniedz atbildes uz pētījuma jautājumu un/vai apstiprina vai noraida hipotēzi; secinājumi ir labi formulēti; secinājumi nav vienkārša faktu konstatācija, un nav teorētisko atziņu atkārtošana u.tml.)</p>	<p>5 – secinājumi ir analītiski, izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas un sniedz pilnīgas atbildes uz izvirzītajiem pētījuma jautājumiem vai hipotēzēm 4 – secinājumi ir analītiski, izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas un sniedz atbildes uz izvirzītajiem pētījuma jautājumiem vai hipotēzēm 3 – secinājumi izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas un sniedz daļējas atbildes uz izvirzītajiem pētījuma jautājumiem vai hipotēzēm 2 – secinājumi tikai daļēji izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas (piem., ir plašāki, nekā to pieļauj pētījuma rezultāti), secinājumos iekļauti vispārināmi fakti un teorētiskās atziņas 1 – secinājumi nav balstīti iegūto rezultātu analīzē 0 – darbam nav secinājumu</p>	
7. Pētījuma ētika – maksimums 2 punkti		
<p>Pētījumu ētikas ievērošana atbilstoši zinātņu nozares, kurā veikts pētījums, vispārpieņemtajām prasībām.</p>	<p>2 – ievērota pilnībā 1 – ir dažas nepilnības 0 – ir būtiski pētījuma ētikas pārkāpumi</p> <p>Piezīme: Ja ZPD šajā kritērijā saņem vērtējumu 0, tad darbs netiek vērtēts un netiek virzīts konferencēi</p>	
8. Zinātniskās pētniecības darba teksta noformējums – maksimums 8 (4x2) punkti		
<p>8.1. Izmantotās un citētās literatūras saraksta un bibliogrāfisko norāžu noformējums atbilstoši kādam no vispārpieņemtajiem stiljiem. Darbā konsekventi izmantots viens bibliogrāfiskais noformējums.</p>	<p>2 – Literatūras sarakstā bibliogrāfiskās norādes noformētas atbilstoši kādam no vispārpieņemtajiem stiljiem 1 – Literatūras sarakstā bibliogrāfiskās norādes noformētas nekonskvēnti un atbilst atšķirīgiem stiljiem 0 – Literatūras sarakstā bibliogrāfiskās norādes nav noformētas atbilstoši kādam no vispārpieņemtajiem stiljiem</p>	
<p>8.2. Atsauču lietojums un noformējums (visā darbā</p>	<p>2 – atsauces ir atbilstoši izmantotas un korekti noformētas</p>	

<p>nepieciešamajās vietās izmantotas atsaucenes un tās ir noformētas atbilstoši kādam no vispārpieņemtajiem stiljiem). Ja darbā tiek konstatēts nepietiekams atsauču lietojums un tas liecina par akadēmiskās ētikas pārkāpumu, tad darbs nav tālāk vērtējams un virzāms.</p>	<p>1 – atsaucenes ir izmantotas, bet to lietojums vai noformējums ne visos gadījumos ir precīzs (piemēram, dažviet trūkst atsaucenes) 0 – atsauču trūkums, kas liecina par pētījuma ētikas pārkāpumu</p> <p>Piezīme: Ja ZPD šajā kritērijā saņem vērtējumu 0, tad darbs netiek vērtēts un netiek virzīts konferencei</p>	
<p>8.3. Darba noformējums (ZPD) noformējuma atbilstība prasībām, attēlu, tabulu, pielikumu u.c. noformējums)</p>	<p>2 – tehniski korekti noformēts 1 – tehniski daļēji korekti noformēts 0 – noformēts ļoti pavirši vai neatbilstoši prasībām</p>	
<p>8.4. Pareizrakstība</p>	<p>2 – darbs uzrakstīts stilistiski labā valodā, bez pareizrakstības kļūdām 1 – darbs kopumā uzrakstīts labā valodā, bet tomēr sastopamas atsevišķas pareizrakstības kļūdas 0 – darbs ir uzrakstīts stilistiski sliktā valodā, tas ir grūti lasāms un uztverams, un ir daudz pareizrakstības kļūdu</p> <p>Piezīme: Ja ZPD šajā kritērijā saņem vērtējumu 0, tad darbs netiek vērtēts un netiek virzīts konferencei</p>	
<p>Starpvērtējums pēc ZPD recenzijas (maksimālais punktu skaits, lai ZPD izvirzītu prezentēšanai konferencē, ir 40):</p>		
<p>9. Zinātniskās pētnieciskā darba prezentēšana – 20 punkti (šos kritērijus vērtē, ja darbs izvirzīts konferencei)</p>		
<p>9.1. Uzstāšanās (Uzstāšanās ilgums atbilst laika limitam; uzstāšanās ir loģiska, pārliecinoša, laba literārajā valodā)</p>	<p>0-5 punkti</p>	
<p>9.2. Prezentācija (plakāts) izveidota atbilstoši pamatprasībām, prezentācija un citi vizuālie materiāli ir labi uztverami.</p>	<p>0-5 punkti</p>	

9.3. Atbildes uz recenzenta un komisijas jautājumiem (Skolēns spēj loģiski un pārliecinoši atbildēt uz recenzenta un komisijas jautājumiem; atbildes ir labi argumentētas; atbildes liecina par kompetenci un erudīciju izvēlētajā pētījuma tematā)	0-10 punkti		
Gala vērtējums (maksimums 100 punkti):			

Darbs tiek izvirzīts/ netiek izvirzīts (nevajadzīgo nosvītrot) mutiskai aizstāvēšanai Zemgales reģiona izglītojamo zinātniskajā konferencē.

Vērtētāji:

- vārds, uzvārds _____ (paraksts)
- vārds, uzvārds _____ (paraksts)
- vārds, uzvārds _____ (paraksts)
- vārds, uzvārds _____ (paraksts)
- vārds, uzvārds _____ (paraksts)
- vārds, uzvārds _____ (paraksts)

Datums: ____ . ____ . ____ .